

Совершенствование средств реализации и применения права: общетеоретические и отраслевые аспекты.....

ления фактических обстоятельств дела, но и для принятия решения по вопросам правовой оценки деяния, личности подсудимого и определения наказания<sup>1</sup>. Реализация таких принципов, как охрана прав и свобод человека и гражданина (ст. 11 УПК РФ) и обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту (ст. 16 УПК РФ), также целиком зависит от двух абсолютно «субъективных» факторов действия или бездействия – разъяснения и обеспечения возможности реализации, указанных прав.

Принципы уголовного судопроизводства носят нормативный правовой характер и имеют законодательное (субъективное – Р.С.) происхождение. В своей работе, посвященной понятию, содержанию и проблемам применения принципов в российском уголовно-процессуальном праве, В. Ершов указывает на то, что в судебной практике принципы права не нашли своего достаточного и объективно необходимого применения<sup>2</sup>.

Несмотря на их субъективную сущность, принципы важны и в уголовном судопроизводстве необходимы. Принципы создают законодательную, правовую основу для осуществления уголовного судопроизводства и формируют формат и содержание уголовно-процессуальных правоотношений, определяют их процедуру. Именно принципы оказывают регулятивное воздействие в отношении иных норм как досудебного, так и досудебного производства по уголовному делу. Не менее важным, чем законодательное закрепление, является правильное применение принципов всеми (курсив мой – Р.С.) участниками уголовного судопроизводства. Правовой нигилизм в своей первооснове тоже имеет субъективное происхождение.

Представляется важным и необходимым совершенствование института «Принципы уголовного судопроизводства». В этой связи предлагаем дополнить главу 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства» принципами: «верховенство права», «публичность», «равенство перед законом и судом», «гласность и открытость судопроизводства», «диспозитивность», «обеспечение доказанности вины», «дифференциация судопроизводства», «обязательность судебных решений», «принцип обеспечения высших стандартов в уголовном судопроизводстве». Статью 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в Кодексе», предлагаем дополнить пунктом 28.1) следующего содержания: «Принципы уголовного судопроизводства – закрепленные в действу-

1 Проблемы судебной этики / под ред. М.С. Строговича. М.: Изд-во «Наука», 1974. С. 192.

2 Ершов В.В. Принципы российского уголовно-процессуального права: актуальные теоретические и практические проблемы // Российское правосудие. 2016. № 7(123). С. 69–80.

Современные тенденции совершенствования средств реализации и применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.....

ющем уголовно-процессуальном законе исходные, основополагающие требования, определяющие характер и содержание производства по уголовному делу, осуществляемого уполномоченными государственными органами и должностными лицами при участии заинтересованных юридических и физических лиц с целью выполнения назначения (задач) уголовного судопроизводства».

**Соловьев С.А.,**

адвокат, управляющий партнер Адвокатского бюро  
г. Москвы «СОСЛОВИЕ»

### **Процессуальный механизм благоприятствования защите: принцип действия и оценка эффективности его реализации на современном этапе**

В статье дается анализ правового и процессуального феномена благоприятствования, его роль в нормативном построении норм права, обосновывается необходимость нормативного закрепления процессуального механизма благоприятствования защите в действующем уголовно-процессуальном законодательстве России, проводится анализ составных элементов процессуального механизма благоприятствования защите на современном этапе и проблемы его действия и влияния на уголовное судопроизводство.

*Ключевые слова: права человека; льготы и привилегии в праве; справедливость; уголовный процесс; благоприятствование защите; процессуальный механизм; право на защиту.*

Уголовно-процессуальный механизм как правовое явление давно нашел своих исследователей<sup>1</sup>, и в настоящий момент его предлагается рассматривать как «систему / совокупность юридически определенных

1 См. Садов А.Ю. Уголовно-процессуальный механизм восстановления нарушенных имущественных и неимущественных прав лиц, потерпевших от преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир. 2008; см. Кожин И.Г. Уголовно-процессуальный механизм обеспечения возмещения вреда физическому лицу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень. 2006; Владыкин Б.Е. Уголовно-процессуальные механизмы защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина по Российскому законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006; Барабаш А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление. СПб.: Юрид. центр Пресс. 2005; Барова М.А. Уголовно-процессуальный механизм вынесения судебных решений в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014; Францифоров Ю.В. Действие механизма уголовно-процессуального регулирования при разрешении отраслевых противоречий уголовного судопроизводства // Право и безопасность. №№ 3-4. Декабрь. 2007. Электронный ресурс. URL: [http://dpr.ru/pravo/pravo\\_21\\_14.htm](http://dpr.ru/pravo/pravo_21_14.htm) (дата обращения: 10.10.2016).

Совершенствование средств реализации и применения права: общетеоретические и отраслевые аспекты.....

отраслевым законодательством средств (инструментов), применяемых и взаимодействующих согласно воле должностных лиц уполномоченных органов для достижения целей уголовного судопроизводства при защите, соблюдении и обеспечении интересов прав и обязанностей субъектов правового воздействия»<sup>1</sup>. Будучи сформулированным таким образом, уголовно-процессуальный механизм регулирования представляется как единая система уголовно-процессуальных средств, обеспечивающая результативное воздействие на уголовно-процессуальные отношения в целях их упорядочения, охраны и совершенствования и позволяющая направлять явления уголовно-правовой действительности, связанные с возбуждением уголовного дела, на достижение целей уголовного судопроизводства – защиту прав и законных интересов участников уголовно-процессуальных правоотношений<sup>2</sup>.

Одной из двух равно-важных целей уголовного судопроизводства является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, для достижения которой в системе уголовного процесса нормативно предусмотрен целый ряд процессуальных положений, которыми наделена сторона защиты в уголовном процессе.

При этом стоит отметить, что все эти нормативно закрепленные положения, которые на первый взгляд объединены по субъективному признаку (сторона защиты), квалифицировать как единый уголовно-процессуальный механизм уголовной защиты не представляется возможным, так как предметом обобщения в данном случае являются различные сложные явления (защитник, обвиняемый, подозреваемый, обязанности органа расследования, права защитника и права обвиняемого (подозреваемого) и т. п.), которые жестко увязаны между собой. В этой связи институт уголовной защиты скорее можно отнести к юридической конструкции, в которой «находят отражение связи между этими элементами различных явлений юридических фактов или общественных отношений»<sup>3</sup>.

А вот в качестве составного элемента процессуальной конструкции, в философском соотношении частного к целому, рассмотрение уголовно-процессуального механизма вполне допустимо и обосновано, так как его действие имеет конкретно-целевой характер, обусловле-

1 См. Герасимова А.О. Уголовно-процессуальный механизм: теоретические основы и логико-правовой анализ понятия // Приволжский научный вестник. № 11-1 (39). 2014. С. 77–81.

2 См. Францифоров Ю.В. Действие механизма уголовно-процессуального регулирования при разрешении отраслевых противоречий уголовного судопроизводства // Право и безопасность. №№ 3–4. Декабрь. 2007. Электронный ресурс. URL: [http://dpr.ru/pravo/pravo\\_21\\_14.htm](http://dpr.ru/pravo/pravo_21_14.htm) (дата обращения: 10.10.2016).

3 См. Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник / Т.В. Кашанина. 2-е изд., пересмотр. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. С. 190–191.

Современные тенденции совершенствования средств реализации и применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.....

но наличием специфической цели<sup>1</sup>, по результатам действия которого и определяется эффективность данного процессуального механизма.

В качестве одного из таких уголовно-процессуальных механизмов предлагается рассматривать феномен благоприятствования защите («favor defensionis»), который имеет в действующем уголовно-процессуальном законодательстве свое весьма разнообразное нормативное наполнение, но до настоящего времени не скреплен генеральной, основной нормой<sup>2</sup>, в качестве которой и предлагается закрепить благоприятствование защите.

Сущностное значение феномена благоприятствования защите заключается в создании юридического воздействия государства на конкретные правоотношения в сфере уголовного судопроизводства при помощи уголовно-процессуального права и всей совокупности процессуальных средств<sup>3</sup>.

Уголовно-процессуальный механизм благоприятствования представляет собой набор регулирующих уголовно-процессуальных норм, система действия которых «пронизывает все уголовное судопроизводство»<sup>4</sup> и путем нормативно закрепленных (в широком смысле) юридических исключений для стороны защиты обеспечивает прогнозируемый результат с точки зрения выравнивания правовых возможностей сторон в уголовном судопроизводстве путем влияния на объем средств действия со стороны защиты при реализации ее правомочий по отношению к стороне обвинения, что очевидно и позитивно сказывается на достижении одной из целей уголовного судопроизводства – защиту личности от незаконного и необоснованного осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

Под юридическими исключениями принято понимать «допускаемые правовыми нормами и закрепленные в них, отличные от установленных правил положения, реализуемые уполномоченными на то субъектами при определенных условиях»<sup>5</sup>.

Надо отметить, что вопросы правовых исключений (привилегий,

1 См. Тертышная О.А. Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2014. С. 10.

2 См. Алексеева Л.Б. Системные свойства уголовно-процессуального закона // Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности. М., 1979. С. 122.

3 См. Зусь Л.Б. Правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства. Владивосток. Изд-во Дальневост. ун-та, 1984. С. 32, 71.

4 См. Михеенкова М.А. Благоприятствование защите (favor defensionis) и его проявление в современном уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 37.

5 См. Суменков С.Ю. Норма права как выражение юридических исключений // Российский юридический журнал. № 2. 2009. С. 17–21.

Совершенствование средств реализации и применения права: общетеоретические и отраслевые аспекты.....

льгот), как правило, рассматриваются в юридической литературе через призму справедливости и равенства, что обоснованно. Однако, как писал еще Аристотель, «справедливость – понятие относительное и различается столько же в зависимости от свойств объекта, сколько и свойств субъекта», а равенство – «это некая середина между избытком и недостатком». Середина же по отношению к людям – «это то, что не избыточно и не недостаточно, и такая середина не одна и не одинакова для всех»<sup>1</sup>.

Отсюда можно сделать вывод, что право не в каждом случае может выступать в качестве единой и равной меры для всех<sup>2</sup>, что, как правило, обусловлено совокупностью причин и обстоятельств.

Для преодоления этой аристотелевской «неодинаковости», для достижения целей правомерного (выделено авт.) облегчения положения субъекта уголовно-процессуальных правоотношений, позволяющего ему полнее удовлетворить свои интересы путем как предоставления дополнительных особых прав (преимуществ), так и освобождением от некоторых обязанностей<sup>3</sup>, и включаются в нормативное содержание позитивного законодательства элементы благоприятствования. При этом их наличие не нарушает «принципа всеобщей равной меры»<sup>4</sup>, а является процессуальным механизмом компенсационного характера для ее фактического, а не формального наполнения. Государство в лице его законодательных органов таким образом выражает свое согласие с тем принципом, что наряду с правилами допускается существование исключений<sup>5</sup>. При этом концептуально устанавливается, что лишь путем отклонения от единых, типизированных правил нормативного регулирования только и возможно достичь реального равенства сторон участвующих в правоотношениях организованных по соответствующей форме, чем позитивно повлиять на объем возможных средств действия конкретного субъекта правоотношений и обеспечить тому дополнительные гарантии соблюдения его прав.

Отечественный уголовный процесс, исторически примкнувший к романо-германской (континентальной) правовой семье<sup>6</sup>, построенный

1 См. Батиев Л.В. Закон и право в философии Аристотеля. Правоведение. 2004. № 3. С. 165–178.

2 См. Суменков С.Ю. Указ. соч. С. 18.

3 См. Малько А.В., Морозова И.С. Привилегии как специфическая разновидность правовых льгот // Правоведение. 1999. № 4. С. 143–156.

4 См. Нерсисянц В.С. Философия права: либертарно-юридическая концепция. Электронный ресурс: URL: <http://www.libertarium.ru/1957#footnoteret3> (дата обращения: 14.10.16).

5 См. Суменков С.Ю. Указ. соч. С. 17.

6 См. Лазарев В.В. Проблемы общей теории jus: учебник для магистрантов юридических вузов / В.В. Лазарев, С.В. Липень, А.Х. Саидов; отв. ред. В.В. Лазарев. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. С. 608.

Современные тенденции совершенствования средств реализации и применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.....

в этой связи по гибридной (смешанной) форме и характеризующийся одновременным присутствием в единой ткани уголовного процесса как розыскного, так и состязательного<sup>1</sup>, конституционно закрепленного начала (часть 3 ст. 123 Конституции), не может обойтись без включения в себя элементов благоприятствования защите. Их наличие в системе уголовно-процессуальных норм обусловлено целью преодолеть то естественное неравенство сторон, которое является имманентной составляющей континентальной формы построения уголовного судопроизводства, пронизывающей всю стадию досудебного производства по уголовному делу.

По степени отражения юридической действительности, по демонстрации этапов нормативного регулирования от общего действия правовых норм до реализации субъективных прав и обязанностей благоприятствование защите, безусловно, относится к процессуальным механизмам правового регулирования<sup>2</sup>, так как создает «общее требование к уголовному процессу дополнительно усилить права защиты как стороны с заведомо меньшими средствами действия»<sup>3</sup>.

К числу действующих в отечественном уголовном процессе элементов процессуального механизма благоприятствования защите, безусловно, относится:

– недопустимость лишения подсудимого права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено УПК РФ (часть 3 ст. 8 УПК РФ);

– все правила, составляющие в сегодняшней редакции закона понятие презумпции<sup>4</sup> невиновности (ст. 14 УПК);

– обязательное участие защитника в случае установленных законом, с возложением обязанности на обеспечение этого права на должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу (часть 3 ст. 16 и ст. 51 УПК РФ);

– правило обязательности получения согласия подозреваемого или обвиняемого на прекращение дела по нереабилитирующим основаниям (часть 2 ст. 27 УПК РФ);

– право обвиняемого и подозреваемого безмотивно отказаться от

1 Возможность одновременного присутствия такой правовой дихотомии – розыск & состязательность – в едином по своему строению уголовно-процессуальном законодательстве является, на взгляд автора, причиной многих методологических, теоретических и сугубо правоприменительных проблем, но это тема иной работы.

2 См. Бахта А.С. Механизм уголовно-процессуального регулирования: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011.

3 См. Михеенкова М.А. Указ. соч. С. 36.

4 Автор не согласен с концепцией отнесения презумпций к правовой категории принципов, но это также тема иной работы.

Совершенствование средств реализации и применения права: общетеоретические и отраслевые аспекты.....

дачи показаний при отсутствии какой-либо ответственности за такое процессуальное поведение (пункт 2 части 4 ст. 46 и пункт 3 части 4 ст. 47 УПК РФ);

- недопустимость в качестве доказательств показаний обвиняемого, данных в ходе досудебного производства в отсутствие защитника (пункт 1 части 2 ст. 75 УПК РФ);

- недостаточность одного признания обвиняемого для его обвинения (часть 2 ст. 77 УПК РФ);

- правило пределов судебного разбирательства (ст. 252 УПК РФ);

- право на предоставление доказательств стороны защиты после завершения предоставления доказательств стороной обвинения (часть 2 ст. 274 УПК РФ);

- право на выступления в прениях и репликах последними (части 3 и 6 ст. 292 УПК РФ)

- и само право на последнее слово (ст. 293 УПК РФ);

- правило принятия благоприятного ответа для подсудимого при разделении голосов коллегии присяжных заседателей поровну (часть 5 ст. 343 УПК РФ);

- нормативное закрепление преклюзивных сроков для пересмотра состоявшихся судебных решений, вступивших в законную силу, в сторону ухудшения (часть 1 ст. 389.24, ст. 401.6, часть 3 ст. 414 УПК РФ);

- иммунитеты и привилегии, установленные уголовно-процессуальным законом в Главах 50, 52, 53, 54 и 55).

Сквозной характер действия процессуального механизма благоприятствования защите очевидно просматривается из данного перечня, что позволяет говорить о том, что *favor defensionis* является общим правилом для организации и построения отправления уголовного правосудия в России.

Очевидно также и то, что все перечисленные элементы процессуального механизма благоприятствования защите направлены на обеспечение дополнительных гарантий соблюдения прав и свобод подозреваемого и обвиняемого с учетом, в определенных случаях, даже его возраста и должностного положения.

В этой связи можно сделать несколько выводов.

Так, следует полностью согласиться с С.Ю. Суменковым, который отмечал, что «важнейшей характеристикой юридических исключений служит их отражение в нормах права, так как только в этом случае исключения позволяют праву как регулирующей системе более точно рассчитать силу воздействия и место ее приложения, делая праворегулирующий процесс более продуманным и целенаправленным»<sup>1</sup>. Вот

1 См. Суменков С.Ю. Указ. соч. С. 18.

Современные тенденции совершенствования средств реализации и применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.....

почему обязательность нормативного закрепления процессуального механизма благоприятствования защите является крайне актуальным вопросом на сегодняшний день, ведь «пока идею предлагают в монографиях, обсуждают на научно-практических конференциях и симпозиумах, она остается только идеей: может быть блестящей, высоконравственной, но, увы, лишь идеей, не имеющей права быть обязательной для исполнения»<sup>1</sup>. Отсутствие нормативного закрепления благоприятствования защите в уголовном судопроизводстве России крайне отрицательно сказывается на законодательном и правотворческом отношении к этому феномену, к его роли и влиянию на регламентацию уголовно-процессуальных правоотношений.

Кроме этого, разброс уголовно-процессуальных норм по всему «полю» современного отечественного уголовного процесса без сформулированной и объединяющей все эти элементы «генеральной» нормы нарушает так называемый закон связей, регламентирующей, что «сначала формируется основная норма, а лишь затем формулируются нормы, призванные уточнить какие-либо стороны содержания этой нормы либо предусматривающие вариант поведения для особых условий»<sup>2</sup>.

Изложенные причины в своей совокупности не позволяют рассматривать в настоящий момент благоприятствование защите как некий безусловный процессуальный механизм, восприятие которого на законодательном и правоприменительном уровне не допускало бы принижения его значения и влияния, а равно нарушение которого бы рассматривалось как существенное, фундаментальное нарушение основных начал отправления уголовного судопроизводства в России.

Подтверждением этому являются те тенденции, которые в настоящий момент наметились в законодательной, нормотворческой и правотолковательной отечественной парадигме, которая, очевидно, взяла курс на механическое уравнивание прав потерпевших и обвиняемых (подозреваемых) при отправлении уголовного правосудия (см. изменения в ст. 42 УПК РФ, внесенные Федеральным законом № 432-ФЗ от 28.12.13), на нормативное укрепление приоритета квазипубличного ин-

1 См. Ларин А.М., Мельников Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс России. Лекции-очерки / Под ред. проф. В.М. Савицкого. М.: Бек, 1997. С. 1.

2 См. Алексеева Л.Б. Указ. соч. С. 122.

тереса над объективно-публичным<sup>1</sup> в судопроизводстве (взять хотя бы к примеру изменения в УПК РФ, внесенные Федеральным законом № 23-ФЗ от 04 марта 2013 года), а равно на усиление активной роли суда в вопросе преодоления уголовно-процессуальных запретов, предусмотренных ст. 252 УПК РФ (см. Постановление Конституционного Суда РФ № 16-П от 02.07.2013)<sup>2</sup>, что только подтверждает вывод о том, что благоприятствование защите не ассоциируются у правоприменителя ни с каким общим принципом, несмотря на то, что сумма процессуальных качеств всех элементов, которые наполняют в настоящий момент данный процессуальный механизм, безусловно, влияет на характер отправления правосудия.

Нормативное закрепление процессуального механизма благоприятствования защите именно в качестве принципа отправления уголовного судопроизводства поможет объединить разрозненные элементы *favor defensionis* под единой «генеральной» нормой, что будет являться завершением онтологической задачи права в этой части, которая уже давным-давно сформулировала идею благоприятствования, и теперь, говоря языком Канта, этой идеей должны воспользоваться юристы, занимающиеся и ответственные за выработку политики права<sup>3</sup>.

Дополнительное же наполнение процессуального механизма бла-

1 В данной текстовой конструкции под квазипубличным интересом автор подразумевает усилившуюся в последнее время парадигму уголовной и уголовно-процессуальной политики государства, направленную на достижения только одной части назначения уголовного судопроизводства в России – защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, в то время как еще С. Миллер писал, что «публичный интерес непосредственно пострадает и в случае бессознательного невозбуждения или прекращения начатого производства, и в случае оправдания виновного или осуждения невинного на уголовном суде». См. Миллер С. Конспективный обзор русского уголовного судопроизводства. Одесса. 1913. С. 10: цит. по: Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве: монография / Отв. ред. Л.Н. Масленникова. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 14; См. об этом же: Масленникова Л.Н. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 9.

2 Таким подходом, на взгляд автора, демонстрируется откровенное забвение слов В.К. Случевского, что «полное равноправие сторон – это идеал, к которому стремятся законодательства, его, однако же, никогда не достигая. Для жизненного осуществления этого принципа недостаточно признания равенства в правах сторон, а нужно, чтобы оно проявлялось и в равенстве средств их действия». См. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса Введение. Часть 1: Судостроительство / Под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. М.: Зерцало-М, 2014. С. 82.

3 См. Гаджиев Г.А. Онтология права: (критическое исследование юридического концепта действительности): монография / Г.А. Гаджиев. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. С. 56.

гоприятствования защите новыми, нормативно закрепленными элементами, такими как асимметрия допустимости доказательств, ликвидация дискреции во взаимоотношениях между органом расследования и стороной защиты<sup>1</sup>, нормативное закрепление уголовно-процессуальной ответственности за необоснованные действия органа расследования по отклонению ходатайств защиты о дополнении материалов дела и производстве дополнительных следственных действий<sup>2</sup>, нормативное исключение из числа доказательств по делу показаний подозреваемого и обвиняемого, данных ими на досудебных стадиях судопроизводства<sup>3</sup> и пр., позволит без революционных изменений континентальной формы отправления уголовного правосудия в России обеспечить выравнивание средств действия стороны защиты по отношению к стороне обвинения, что исключительно позитивно скажется на реализации конституционного принципа равноправия сторон в отечественном уголовном судопроизводстве.

*Список литературы:*

1. Алексеева Л.Б. Системные свойства уголовно-процессуального закона // Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности. – М., 1979.
2. Барабаш А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. – 257 с.
3. Барова М.А. Уголовно-процессуальный механизм вынесения судебных решений в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2014.
4. Батиев Л.В. Закон и право в философии Аристотеля // Правоведение. – 2004. – № 3. – С. 165–178.

1 Взять хотя бы требование части 2 ст. 72 УПК РФ, позволяющей следователю принять решение об отводе избранного защитника. См. подробнее об этом: Соловьев С.А. Право следователя на отвод адвоката через призму процессуального механизма благоприятствования защите. Адвокат. № 3. 2016. С. 53–57.

2 См. об этом Соловьев С.А. Благоприятствование защите и дискреционные полномочия органа расследования при рассмотрении ходатайств защиты о дополнении материалов дела: теоретический и практический аспекты // Современные проблемы доказывания и принятия решений в уголовном процессе. Социальные технологии и правовые институты. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию профессора П.А. Лупинской (в рамках III Московского юридического форума, г. Москва, 8 апреля 2016 г.). М.: Проспект, 2016. С. 440–443.

3 См. об этом Соловьев С.А. Показания подозреваемого и обвиняемого через призму процессуальной конструкции благоприятствования защите (*favor defensionis*) // Библиотека криминалиста. Научный журнал. М.: Юрлитинформ. № 1 (24) 2016. С. 108–113.

5. Бахта А.С. Механизм уголовно-процессуального регулирования: автореф. дис. ... д.ю.н. – М., 2011.
6. Владыкин Б.Е. Уголовно-процессуальные механизмы защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина по Российскому законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006.
7. Гаджиев Г.А. Онтология права: (критическое исследование юридического концепта действительности): монография / Г.А. Гаджиев. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. – 320 с.
8. Герасимова Л.О. Уголовно-процессуальный механизм: теоретические основы и логико-правовой анализ понятия // Приволжский научный вестник. – № 11-1 (39). – 2014. – С. 77-81.
9. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве: монография / Отв. ред. Л.Н. Масленникова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 384 с.
10. Зусь Л.Б. Правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства. – Владивосток, 1984. – 145 с.
11. Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник / Т.В. Кашанина. 2-е изд., пересмотр. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011.
12. Кожин И.Г. Уголовно-процессуальный механизм обеспечения возмещения вреда физическому лицу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2006.
13. Лазарев В.В. Проблемы общей теории *jus*: учебник для магистрантов юридических вузов / В.В. Лазарев, С.В. Липень, А.Х. Саидов; отв. ред. В.В. Лазарев. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – 656 с.
14. Ларин А.М., Мельников Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс России. Лекции-очерки / Под ред. проф. В.М. Савицкого. – М.: Бек, 1997. – 324 с.
15. Малько А.В., Морозова И.С. Привилегии как специфическая разновидность правовых льгот // Правоведение. – 1999. – № 4. – С. 143-156.
16. Масленникова Л.Н. Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2009.
17. Михеенкова М.А. Благоприятствование защите (*favor defensionis*) и его проявление в современном уголовном процессе. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 232 с.
18. Морозова И.С. Теория правовых льгот: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Саратов, 2007.
19. Нерсесянц В.С. Философия права: либертарно-юридическая концепция. Электронный ресурс: URL: <http://www.libertarium.ru/1957#footnoteret3> (дата обращения: 14.10.16).

20. Садов А.Ю. Уголовно-процессуальный механизм восстановления нарушенных имущественных и неимущественных прав лиц, потерпевших от преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2008.
21. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Введение. Часть 1: Судостроительство / Под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. – М.: Зерцало-М, 2014. – 398 с.
22. Соловьев С.А. Право следователя на отвод адвоката через призму процессуального механизма благоприятствования защите // Адвокат. – № 3. – 2016. – С. 53-57.
23. Соловьев С.А. Показания подозреваемого и обвиняемого через призму процессуальной конструкции благоприятствования защите (*favor defensionis*) // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – М.: Юрлитинформ. – № 1 (24) 2016. – С. 108-113.
24. Соловьев С.А. Благоприятствование защите и дискреционные полномочия органа расследования при рассмотрении ходатайств защиты о дополнении материалов дела: теоретический и практический аспекты // Современные проблемы доказывания и принятия решений в уголовном процессе. Социальные технологии и правовые институты. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию профессора П.А. Луписнкой (в рамках III Московского юридического форума, г. Москва, 8 апреля 2016 г.). – М.: Проспект, 2016. – С. 440-443.
25. Суменков С.Ю. Норма права как выражение юридических исключений // Российский юридический журнал. – № 2. – 2009. – С. 17-21.
26. Тертышная О.А. Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2014.
27. Францифоров Ю.В. Действие механизма уголовно-процессуального регулирования при разрешении отраслевых противоречий уголовного судопроизводства // Право и безопасность. – Декабрь. 2007. – №№ 3-4.